

Internet Electronic Journal Nanociencia et Moletrónica

Marzo 2004, Vol. 2; N°1, págs. 172-179 (2004)

Proposición de un ESQUEMA GENERAL DE EVALUACIÓN DE TESIS DE DOCTORADO en las Ciencias Naturales e Ingenierías

A. Zehe

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

Facultad de Ciencias de la Electrónica

e-mail: azehe@siu.buap.mx

recibido: Enero 12, 2004

revisado: Febrero 22, 2004

publicado: Junio 29, 2004

Citation of the article:

A. Zehe, "Proposición de un ESQUEMA GENERAL DE EVALUACIÓN DE TESIS DE DOCTORADO en las Ciencias Naturales e Ingenierías", Internet Electrón. J. Nanocs. Moletrón. 2004, 2(1), 172-179:

<http://www.revista-nanociencia.ece.buap.mx>

Proposición de un ESQUEMA GENERAL DE EVALUACIÓN DE TESIS DE DOCTORADO en las Ciencias Naturales e Ingenierías

A. Zehe

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Facultad de Ciencias de la Electrónica
e-mail: azehe@siu.buap.mx

recibido: Enero 12, 2004

revisado: Febrero 22, 2004

publicado: Junio 29, 2004

Internet Electron. J. Nanocs. Moletrón. 2004, 2(1), pags. 172-179

Resumen:

La carencia de un reglamento universitario, que determina requisitos, obligaciones y derechos para el profesorado participante en un Postgrado a los más de 25 años, que pasaron desde la fundación del primer postgrado en la Universidad Autónoma de Puebla [1], propicia el seguimiento de irregularidades e implica el peligro de imprecisiones en la evaluación y el nivel académico de los graduados. Con mucha frecuencia participan profesores con grado de doctor apenas terminado y/o con una gama de experiencia académica todavía escasa en la asesoría e incluso en jurados para los exámenes doctorales. Hay casos extremos donde se encuentran incluso profesores sin el grado académico de doctor en postgrados que este mismo grado pretende a formar [2].

Puede ser de utilidad un modo de evaluación de la Tesis de Doctorado y su defensa, que se basa principalmente en hechos objetivos importantes y procedimientos comunes en universidades a escala internacional. En lo que sigue se presenta la proposición de tal esquema.

[1] Gaceta Universidad (Órgano oficial de la BUAP) N. Dávila P.: "Hace 20 años, el primer Postgrado", pp. 8-11, N° 3, 1997.

[2] InfoCyT (Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología) F. Pacheco G.: "Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla", pág. 12, Año 1, N° 2, 2003.

Palabras clave: Evaluación, Tesis, Doctorado

EVALUACIÓN Y DICTAMEN DE LA TESIS DE DOCTORADO

Tema de la Tesis: “”
Autor de la Tesis: “”
Unidad Académica: “”

A: Del nivel científico

1. Calidad y mérito de las contribuciones originales

1.1 Publicación(es) previa(s) de resultados en revista(s) con arbitraje y de nivel y circulación internacional?

Si	No
¿cuántas?	

1.2 Desarrollo y presentación de resultados de la Tesis en forma de Patentes?

Si	No
¿cuántas?	

1.3 Presentación previa de resultados en evento(s) científico(s) internacional(es) con publicación de resúmenes in extenso en Libros de Memorias de circulación internacional?

Si	No
¿cuántas?	

1.4 Conocimiento a dominio público actual del área y Publicaciones de otros autores debidamente consideradas?

Si

No

 Observaciones:

1.5 El índice de la Tesis cubre el tópico de la investigación?

No

Observaciones:

Si

1.6 Resultados y conclusiones de la Tesis dan lugar a investigaciones importantes en el futuro?

No

Observaciones:

Si

1.7 Opinión del Jurado de Tesis respecto a calidad y mérito de las contribuciones originales

desfavorable

favorable

B: De la realización técnica

2. Presentación de la Tesis

2.1 La presentación y escritura de la Tesis es acorde al formato de las Tesis previamente aceptadas por este Postgrado?

No

Observaciones:

Si

2.2 El material gráfico es adecuado para la explicación fluente de los tópicos tratados?

No

Observaciones:

Si

2.3 La Presentación textual respecto a estilo, sintaxis u ortografía es

mejorable

Recomendaciones específicas:

acceptable

C: De la Defensa de la Tesis

3. Defensa de la Tesis

3.1 La exposición oral del candidato fue:

Muy bien Bien Suficiente No suficiente

3.2 El material didáctico utilizado es:

Muy bien Bien Suficiente No suficiente

3.3 Habilidad y precisión de respuesta a las preguntas del jurado:

Muy bien Bien Suficiente No suficiente

Dictamen del Jurado acerca de la Tesis, basándose con un peso relativo de 5:1:3 entre las categorías A, B y C del presente Esquema de Evaluación:

summa cum laude

cum laude

rite

non sufficit

Lugar y Fecha

Firmas del Jurado

1^{er} Vocal

2^{do} Vocal

3^{er} Vocal

Secretario

Presidente